

# 多视角下海峡两岸农产品竞争力的比较研究

○吴凤娇

**摘 要:** 文章运用贸易条件指数、比较优势指数和贸易专门化指数分别从收益、市场份额及专门化贸易三个视角对海峡两岸农产品竞争力进行了比较分析。研究表明: 两岸农产品竞争强度有限; 台湾地区农产品的收益竞争力强于大陆, 大陆农产品则在市场份额及专门化贸易上的竞争力要优于台湾地区, 但两岸农产品竞争力均呈长期下降趋势。这为两岸农业在贸易、产业等方面的合作提供了理论依据。

**关键词:** 海峡两岸; 农产品; 竞争力

**中图分类号:** F064.2    **文献标识码:** A    **文章编号:** 1674-7488(2010)03-0072-06

两岸农业合作经历了起步(1979-1987年)、发展(1987-2000年)和开放(2001年至今)三个阶段,<sup>[1]</sup>但在两岸农业合作渐入佳境的同时,由于在初级生产要素禀赋、农业内部结构和对国际市场的开放程度及进程等方面存在一定相似性,两岸农产品在国际市场上表现出一定的竞争态势,从而抑制了两岸农业合作的绩效。因此,全面、客观、准确的分析两岸农产品竞争力和竞争强度,将有利于协调两岸农产品的竞合关系,有利于两岸在合作基础上共同寻求提高农产品竞争力的有效途径,为两者间的贸易和合作提供较广阔的思路,同时也为更好的推动两岸农产品进入国际市场提供理论上的依据。

## 一、研究方法和数据来源

### (一) 研究回顾

农产品竞争力是指一国(地区)农产品在

国际市场上可持续盈利和占有市场份额的能力,是包含价格、品质、生产率和效益等多重要素的复杂综合体。由于出口与国际竞争力的正相关关系,<sup>[2]</sup>早在1965年,Balassa提出了运用显性比较优势法,侧重从出口来反映国家的某类产品的国际竞争力。之后,Vollrath(1988)和Abbas(1992)又分别设计了显性竞争优势指数与可比净出口指数用以测度一国产品的竞争力。随着中国农产品国际化进程的逐步深入,针对中国农产品竞争力的实证研究已成为国内学者研究的热点之一。帅传敏等(2003)利用等市场份额模型研究了我国农产品国际竞争力的长期变化趋势问题。屈小博等(2007)采用显性比较优势指数和净出口指数对我国农产品的出口竞争力进行了评价。谢国娥(2008)采用净出口指数、显性比较优势指数和显性竞争优势指数比较了中泰两国农产品在国际市场上的竞争力。从现有文献资料看,目前有关农产品竞争力的研究大多采用构造指标指数的方法

**基金项目:** 教育部人文社科重点研究基地重大项目(08JJDGAT250)。

**作者简介:** 吴凤娇,副教授,厦门大学台湾研究中心博士生。

进行双边或多边分析,并取得了重要进展,而对海峡两岸农产品竞争力比较研究却鲜有涉及。笔者拟在充分吸收现有研究成果基础上,通过实证分析,对海峡两岸农产品竞争力做深入的比较探究。

## (二) 研究方法

拟通过对海峡两岸农产品贸易条件指数、比较优势指数和贸易专门化指数的测算,从收益、市场份额及专门化贸易三个视角,较为全面的揭示两岸农产品竞争力及其变化情况。这三个指数在研究农产品竞争力时被广泛运用,笔者在研究海峡两岸农产品竞争力时,对这三个指数有所修正。

1. 贸易条件指数。在收益视角分析中,采用贸易条件指数分析两岸农产品竞争力。贸易条件指数是指一国(地区)某类商品的出口价格指数与进口价格指数之比,用公式表示为:

$$NBTT_j = P_{jx} / P_{jm} \quad (1)$$

式中  $NBTT_j$  为第  $j$  类农产品贸易条件指数,  $P_x$ 、 $P_m$  分别代表第  $j$  种农产品出口价格指数和进口价格指数<sup>①</sup>。如果  $NBTT_j > 1$ , 表明该农产品的出口能换回更多的进口,即该农产品具有较强的收益竞争力;如果  $NBTT_j < 1$ , 表明该农产品的出口仅能换回较少的进口,即该农产品的收益竞争力较弱。迄今为止,贸易条件指数是国际上比较通用的衡量贸易产品盈利能力的指标。

2. 比较优势指数。如前所述,农产品竞争力不仅反映在盈利能力的竞争,更进一步表现为市场占有能力,因此笔者拟从市场份额视角进一步比较两岸农产品的竞争力。

在市场份额视角分析中,主要采用由 Balassa (1965) 提出的显性比较优势指数来比较两岸农产品竞争力。显性比较优势指数是通过计算一国(地区)出口总额中某类商品的出口比例相对于世界出口总额中每类商品的出口比例大小。其计算公式为:

$$RCA_{aj} = (X_{aj} / X_a) / (X_{wj} / X_w) \quad (2)$$

上式中,  $RCA_{aj}$  表示某时期  $\alpha$  国(地区)  $j$  产品的显示性比较优势指数,  $X_{aj}$  表示  $\alpha$  国(地区)  $j$  产品的出口额,  $X_a$  是  $\alpha$  国(地区)所有商品的出口额,  $X_{wj}$  是世界  $j$  产品的出口额,  $X_w$  是世界所有商品的出口额。若  $RCA_{aj} > 0.8$ , 则该国(地区)该时期在该产品上具有比较优势,  $RCA_{aj}$  值越大,国际竞争力越强;若  $RCA_{aj} < 0.8$ , 则该国(地区)该时期在该产品上不具有比较优势,  $RCA_{aj}$  值越小,国际竞争力越弱。

显性比较优势指数测算的是一国(地区)出口产品相对于世界平均水平的竞争优势,为了能更加确切地揭示海峡两岸农产品的相对比较优势,笔者借鉴显性比较优势指数,引入了新的相对显性优势指数,其计算公式为:

$$CRA_{ab} = RCA_{aj} / RCA_{bj} \quad (3)$$

上式中,  $CRA_{ab}$  为中国大陆对台湾地区的相对显性优势指数,  $RCA_{aj}$  与  $RCA_{bj}$  分别为中国大陆与台湾地区在  $j$  类商品上的显性比较优势指数。当  $CRA_{ab} > 1$  时,则中国大陆在  $j$  类商品上相对于台湾地区具有比较优势,  $CRA_{ab}$  的值越大,中国大陆相对于台湾地区在  $j$  类商品上的比较优势越明显,国际竞争力越强;反之,如果  $CRA_{ab} < 1$  时,则中国大陆在  $j$  类商品上相对于台湾地区具有比较劣势,  $CRA_{ab}$  的值越大,中国大陆相对于台湾地区在  $j$  类商品上的比较优势越明显,国际竞争力越弱。

3. 贸易专门化指数。由于一国(地区)同时存在农产品进、出口贸易,故在衡量农产品竞争力时除考虑出口所占的相对比例之外,还应考虑进口的影响,而比较优势指数在分析此类问题时存在局限性,为了克服这种局限性,笔者拟从专业化贸易的视角,采用贸易专门化指数从基于 HS 编码分类方法的章的层面进一步考察海峡两岸农产品的竞争力。贸易专门化指数是指一国(地区)某类商品的净出口与进出口总额之比,用公式表示为:

$$TSC_{aj} = (X_{aj} - M_{aj}) / (X_{aj} + M_{aj}) \quad (4)$$

上式中,  $TSC_{aj}$  为  $\alpha$  国在  $j$  类产品上的贸易

专门化指数,  $X_{aj}$  表示  $\alpha$  国 (地区)  $j$  产品的出口额,  $M_{aj}$  是  $\alpha$  国 (地区)  $j$  产品的进口额。TSC<sub>aj</sub> 的取值介于 -1 和 1 之间, 如果 TSC<sub>aj</sub> > 0, 表明  $\alpha$  国 (地区) 是  $j$  类产品的净出口国, 在该类产品上具有较强的出口竞争力; 如果 TSC<sub>aj</sub> < 0, 表明  $\alpha$  国 (地区) 是  $j$  类产品的净进口国, 在该类产品上具有较弱的出口竞争力。

### (三) 研究范围和数据来源

笔者根据 WTO 的《农业协议》中对于其管辖的农产品范围规定, 将研究对象界定为 HS (商品名称编码协调制度) 中的第一类: 活动物、动物产品, HS 第 01-05 章; 第二类: 植物产品, HS 第 06-14 章; 第三类: 动、植物油、脂及其分解产品、精制的食用油脂、动、植物蜡, HS 第 15 章; 第四类: 食品饮料、酒及醋、烟草及烟草代用品的制品, HS 第 16-24 章; 其它农产品在两岸农产品贸易中所占比重很小, 在具体分析中不影响结论予以忽略。同时, 文中采用的两岸农产品贸易数据主要来源于联合国 COMTRADE 数据库、中经网统计数据库。这些数据库提供了目前较为完整的有关中国大陆及台湾地区农产品贸易的统计数据。另外, 部分数据参考了有关年份的《中国海关统计年鉴》和台湾地区行政主管部门出版的有关年份的《台湾地区进出口贸易统计月报》。

## 二、多视角下海峡两岸农产品竞争力的比较

### (一) 收益视角下两岸农产品竞争力的比较

表 1 2001-2007 年大陆、台湾分类农产品的贸易条件指数

产品类别	2001 年		2003 年		2005 年		2007 年	
	大陆	台湾	大陆	台湾	大陆	台湾	大陆	台湾
第一类	0.838	0.921	0.291	0.915	0.529	0.924	0.521	0.773
第二类	1.049	1.149	0.818	1.041	0.899	1.202	0.386	1.035
第三类	1.053	1.079	1.251	0.856	1.036	0.871	1.012	0.687
第四类	0.918	0.915	0.789	0.969	0.831	0.972	0.753	0.879

资料来源: 历年来的《中国海关统计年鉴》、《台湾地区进出口贸易统计月报》

比较

表 1 反映了 2001-2007 年两岸四大类农产品的贸易条件指数, 在收益视角下, 两岸农产品竞争力具有以下特点:

1. 两岸农产品均不具有收益竞争力, 且长期呈下降趋势。从表 1 可见, 四类农产品中, 大陆仅有第三类农产品的贸易条件指数大于 1, 而台湾地区也仅有第二类农产品的贸易条件指数大于 1。这表明两岸在大多数农产品上的出口价格均低于进口价格, 贸易盈利能力不佳。

2. 台湾地区农产品收益竞争力高于大陆。从表 1 可以发现, 四类农产品中, 台湾地区在第一类、第二类和第四类农产品上的贸易条件指数始终高于大陆, 而大陆仅有占贸易总额比重很小的第三类农产品的贸易条件指数略高于台湾地区。由此可见, 在世界市场上两岸出口农产品存在明显区别。由于近年来劳动力成本的快速上升及农村土地利用的局限, 台湾已逐步致力于高附加值产品以及技术密集型产品的开发, 因此其出口农产品多为高档、优质。而大陆由于资金投入和技术的限制, 仍以出口中、低档农产品为主。这种态势表明两岸农业分工的基础已逐步转向产品或产品价值链, 台湾主要集中于高端环节, 而大陆则以中低端环节为主。

### (二) 市场份额视角下两岸农产品竞争力的比较

表 2、表 3 与表 4 分别为大陆、台湾农产品 RCA 以及 CRA 指数值及其变化情况, 从市场份额视角进行分析, 可以发现:

1. 从显性比较优势看, 两岸农产品均不具有竞争力。根据日本贸易振兴协会对 RCA 设定的标准可以发现, 自 2001 年以来, 大陆农产品及各分类农产品的 RCA 指数均小于 0.8, 而台湾地区农产品及各分类农产品的 RCA 指数在所有的年份均处于 0.5 以下。由此可见, 相对于世界平均水平, 海峡两岸农产品竞争力均较弱。

2. 从相对显性优势看, 大陆农产品竞争力强于台湾地区。自 2001 年以来, 历年的大陆对台湾地区农产品的 CRA 指数均大于 1, 这表明大陆农产品相对台湾地区具有更强的竞争力。从大陆与台湾地区历年的农产品贸易均处于顺差地位也可以在某种程度上验证这一点。这主要是因为大陆相对于台湾地区具有地域广阔、土地资源相对丰富与劳动力成本低廉等要素禀赋方面的优势。因此, 在四类农产品中, 大陆在第二类和第四类农产品 (这两类主要为劳动密集型或土地密集型) 竞争力要明显强于台湾地区。

3. 从比较优势变化趋势看, 两岸农产品竞争力均呈逐年下降趋势。表 2 显示: 大陆农产品 RCA 指数由 2001 年的 0.793 逐年下降至 2008 年的 0.416, 这种变化趋势表明, 大陆农产品呈现竞争力下降的趋势。伴随大陆产业结构的调整, 包括土地资源、劳动力和资金等要素从农业向其它产业转移, 农产品生产所需的各种生产要素价格不断攀升, 竞争力的下降也在情理之中。而台湾地区农产品 RCA 指数亦由 2001 年的 0.217 下降至 2008 年的 0.144, 表明其农产品竞争力同样处于下降趋势之中, 这同样是由于台湾地区适合农业生产的土地匮乏, 同时劳动力成本不断上升所致。另外, 从大陆对台湾地区农产品 CRA 指数的变动情况可知, 2001—2007 年该指数整体呈下降趋势, 2008 年略有上升, 这表明大陆农产品相对台湾地区的比较优势在逐渐缩小, 农产品相对竞争力趋于下降。

表 2 2001—2008 年大陆、台湾农产品的 RCA 和 CRA 指数

年 份	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
大陆农产品	0.793	0.703	0.634	0.589	0.521	0.485	0.442	0.416
台湾农产品	0.217	0.189	0.175	0.182	0.189	0.178	0.168	0.144
大陆对台湾地区农产品	3.654	3.720	3.623	3.236	2.757	2.725	2.631	2.889

资料来源: 联合国 COM TRADE 数据库、《台湾地区进出口贸易统计月报》

表 3 2001—2008 年大陆、台湾分类农产品的显性比较优势指数

产品类别	2001 年		2003 年		2005 年		2007 年		2008 年	
	大陆	台湾	大陆	台湾	大陆	台湾	大陆	台湾	大陆	台湾
第一类	0.754	0.532	0.603	0.429	0.495	0.463	0.368	0.429	0.404	0.326
第二类	0.812	0.078	0.649	0.063	0.533	0.068	0.443	0.062	0.387	0.070
第三类	0.155	0.077	0.124	0.062	0.102	0.067	0.066	0.067	0.089	0.070
第四类	0.829	0.117	0.663	0.094	0.545	0.101	0.521	0.121	0.532	0.098

资料来源: 同上

(三) 专门化贸易视角下两岸农产品竞争力的比较

表 5 为 2001—2008 年依据 HS 编码分类法划分的大陆及台湾农产品的贸易专门化指数及

其变动情况, 从中可以发现, 在专门化贸易视角下, 两岸农产品竞争力具有以下特点:

1. 从总体上看, 除第三类外, 大陆农产品及各分类农产品的贸易专门化指数在多数年份

表4 2001—2008年大陆、台湾分类农产品的相对显性优势指数

产品类别	2001年	2003年	2005年	2007年	2008年
第一类	1.418	1.406	1.069	0.858	1.239
第二类	10.391	10.305	7.838	7.145	5.529
第三类	2.017	2.002	1.522	0.985	1.271
第四类	7.115	7.095	5.396	4.306	5.429

资料来源：同上

皆为正，表明大陆在这些农产品上都属于出口专门化，是净出口地区，竞争力较强；除第一类外，台湾农产品及各分类农产品的贸易专门化指数皆为负，表明台湾在这些农产品上都属于进口专门化，是净进口地区，竞争力较弱。

2. 从具体各章农产品来看，两岸农产品竞争力表现出明显差异。两岸仅在4章农产品上（即03、05、06及16章）的贸易专门化指数都大于0，表明两岸在这4章农产品上都具有专门化竞争力；同时两岸在8章农产品上（即02、04、12、14、15、17、18及24章）的贸易专门化指数都小于0，反映两岸在这8章农产品上都处于专门化劣势；另外，在12章农产品上（即01、07、08、09、10、11、13、19、20、21、22及23章），大陆的贸易专门化指数大于0，台湾的贸易专门化指数小于0，显示大陆在这12章农产品上的专门化竞争力强于台湾。

3. 两岸在主要农产品上的竞争强度有限。前文提到，两岸在03、05、06及16章农产品上都具有专门化竞争力，从表面上看两岸在这四章农产品必然具有一定的竞争关系。但细察之下，可以发现，在这四章农产品中，台湾仅在第3章农产品上的贸易比重较大，占近年来台湾农产品贸易总额的19.2%，其它3章农产品的贸易量都较少；而大陆仅在第3章和第16章的贸易比重较大，共占大陆农产品贸易总额的20.36%，其余2章农产品的贸易比重较小。因此，两岸农产品看似存在一定的竞争关系，但实质上竞争强度有限。

### 三、结论与政策建议

本文综合运用贸易条件指数、比较优势指数和贸易专门化指数对海峡两岸农产品的竞争力进行了比较分析，结果表明：第一，两岸农产品从表面上看存在一定的竞争关系，但实质上的竞争强度有限。第二，对比而言，台湾地区农产品的收益竞争力强于大陆，大陆农产品则在市场份额及专门化贸易方面的竞争力要优于台湾地区。第三，两岸农产品的收益竞争力、市场份额竞争力及专门化贸易竞争力均呈长期下降趋势。

根据以上的结论，可以引申出以下政策建议：首先，鉴于两岸农产品竞争力呈长期下降趋势，同时两岸均面临全面开放农产品市场与参与世界市场竞争的严峻形势，两岸应本着优势互补、共同提高竞争力的原则，积极加强在农业技术、资本和劳务上的交流与合作，建立“Made by china”的农业战略思维。大陆相对充裕的自然禀赋、廉价劳动力如能与台湾先进的技术、资本真正结合在一起，形成两岸在整个农业或部分产品或产品价值链上的互补性分工，不仅有助于实现两岸农业产业结构的调整和农业资源配置的优化，而且可以在很大程度上避免两岸农业因结构趋同所导致的出口恶性竞争，最终形成双赢的局势。因此，两岸需要借助当前协商经济合作框架协议的契机，加强两岸农业合作政策协商程度，加快消除制约两岸农业合作的各类消极因素。第二，大陆高端农产品依赖国外进口，低端农产品依赖进口，而台湾刚好相反。所以，两岸应建立农产品贸易协调机制，即两岸根据双方农产品的供需情况，通过对对方部分农产品的进口来调节内部市场供求。或者说，在需要进口某种农产品时优先考虑与对方开展贸易。这样一来，必将降低两岸对外部市场的依赖，降低两岸在国际市场上的竞争程度。

表5 2001—2008年大陆、台湾农产品的贸易专门化指数

产品类别	2001年		2003年		2005年		2007年		2008年	
	大陆	台湾	大陆	台湾	大陆	台湾	大陆	台湾	大陆	台湾
农产品	0.23	-0.43	0.14	-0.45	0.09	-0.48	0.03	-0.54	-0.13	-0.55
第一类	0.32	0.17	0.23	0.18	0.22	0.15	0.10	-0.01	0.08	0.01
01章	0.81	-0.39	0.47	-0.43	0.50	-0.54	0.67	-0.36	0.66	-0.35
02章	0.17	-0.94	-0.08	-0.94	0.12	-0.90	-0.35	-0.89	-0.49	-0.90
03章	0.32	0.59	0.28	0.65	0.20	0.67	0.16	0.52	0.17	0.47
04章	-0.06	-0.93	-0.22	-0.95	-0.27	-0.93	-0.24	-0.94	-0.17	-0.89
05章	0.58	0.14	0.54	0.09	0.64	0.06	0.64	-0.01	0.69	0.06
第二类	0.02	-0.76	0.02	-0.78	-0.15	-0.82	-0.14	-0.82	-0.39	-0.83
06章	0.22	0.54	0.04	0.63	0.06	0.57	0.22	0.68	0.24	0.67
07章	0.79	-0.14	0.80	-0.14	0.71	-0.32	0.67	-0.44	0.76	-0.38
08章	0.08	-0.80	0.20	-0.77	0.24	-0.86	0.28	-0.80	0.26	-0.83
09章	0.92	-0.23	0.91	-0.26	0.91	-0.48	0.87	-0.53	0.86	-0.54
10章	0.26	-0.95	0.71	-0.99	0.01	-0.99	0.58	-0.99	-0.02	-0.96
11章	0.14	-0.79	0.02	-0.85	0.04	-0.84	0.39	-0.88	0.40	-0.89
12章	-0.58	-0.90	-0.67	-0.91	-0.71	-0.91	-0.77	-0.92	-0.84	-0.94
13章	0.36	0.05	0.18	-0.01	0.29	-0.22	0.39	-0.17	0.60	-0.28
14章	-0.20	-0.10	-0.23	-0.02	-0.16	-0.12	-0.19	-0.15	-0.09	-0.17
第三类	-0.74	-0.61	-0.92	-0.60	-0.84	-0.65	-0.92	-0.62	-0.90	-0.65
15章	-0.74	-0.61	-0.92	-0.61	-0.84	-0.65	-0.92	-0.62	-0.90	-0.65
第四类	0.51	-0.61	0.57	-0.65	0.53	-0.68	0.57	-0.65	0.50	-0.63
16章	0.99	0.36	0.98	0.08	0.99	0.05	0.98	0.13	0.97	0.06
17章	-0.41	-0.59	-0.05	-0.79	-0.04	-0.80	0.08	-0.78	0.23	-0.83
18章	-0.49	-0.96	-0.36	-0.97	-0.24	-0.98	-0.18	-0.96	-0.22	-0.96
19章	0.63	-0.58	0.56	-0.60	0.52	-0.60	0.35	-0.57	0.16	-0.48
20章	0.89	-0.25	0.88	-0.34	0.90	-0.45	0.90	-0.44	0.90	-0.44
21章	0.37	-0.47	0.27	-0.45	0.40	-0.51	0.49	-0.47	0.45	-0.44
22章	0.59	-0.66	0.54	-0.69	0.27	-0.73	-0.02	-0.74	-0.14	-0.64
23章	-0.37	-0.70	-0.27	-0.70	-0.46	-0.74	-0.12	-0.74	-0.07	-0.78
24章	0.18	-0.99	0.23	-0.96	0.17	-0.95	0.08	-0.92	-0.03	-0.94

资料来源：中经网统计数据库、《台湾地区进出口贸易统计月报》

## 注释:

- ① 本文所采用的进出口价格指数均采用拉斯贝叶斯指数公式，即  $P = \frac{\sum P_n Q_0}{\sum P_0 Q_0}$

## 参考文献:

- [1] 李非. 海峡两岸经济关系通论 [M]. 厦门: 鹭江出版社, 2008
- [2] 张金昌. 国际竞争力评价的理论和方法 [M]. 北京: 经济科学出版社, 2002
- [3] 帅传敏, 程国强, 张金隆. 中国农产品国际竞争力的估计 [J]. 管理世界, 2003 (1).
- [4] 屈小博, 霍学喜. 我国农产品的出口结构与竞争力的实证分析 [J]. 国际贸易问题, 2007 (3).
- [5] 李岳云, 董宏宇. 海峡两岸农产品贸易竞争与农业投资分析 [J]. 中国农村经济, 2003 (7).
- [6] 曾玉荣, 翁伯琦. 海峡两岸农产品成本比较与分析 [J]. 农业技术经济, 2002 (6).

[责任编辑: 王秀英]